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* La Agenda 2030, Agenda de Desarrollo integral e incluyente que sucede a los ODM, cuenta con 17 Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS) transversales que se desglosan en 169 metas y 232 indicadores a nivel global.
* El ODS 16 exhorta a trabajar para promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas en todos los ámbitos. Integra 12 metas y 23 indicadores globales.
* El ODS 16, por su contenido controvertido, de poco agrado de algunos países, se ha aceptado como parte de la Agenda 2030 después de intensos debates en las negociaciones.
* Rusia y China fueron los países que más criticaron este ODS. Lo consideraban demasiado ideológico y politizado. Su argumento principal era que no existía una relación entre el desarrollo sostenible y las cuestiones de estado de derecho y derechos humanos.
* En este sentido, es cierto que la integración del ODS a la Agenda puede considerarse como un progreso en la manera de enfocar la cuestión del desarrollo.
* La Agenda del Desarrollo del Milenio que antecedía la Agenda 2030, no incorporaba los aspectos contemplados en el ODS 16. Al término del periodo de esta Agenda pasada, se reconoce que no existe desarrollo sin gobiernos robustos que sean capaces de garantizar la paz y la justicia a todos sus ciudadanos mediante instituciones que cumplan con su mandato de manera eficiente.
* Se estima que acerca del 75% de los individuos que sufren de pobreza extrema viven en países con niveles altos de violencia[[1]](#footnote-1). En su Reporte sobre los Estados Frágiles de 2014, la OCDE declaraba que estos Estados eran los que tenían la menor probabilidad de lograr los Objetivos del Desarrollo del Milenio[[2]](#footnote-2).
* Algunos comentaristas dicen que el ODS 16 es el objetivo clave y transformador de la Agenda. Conseguir los demás objetivos depende de logro de este. De hecho, el ODS 16 nace con el propósito de ser un elemento transversal.
* Finalmente, para cerrar el tema de la percepción global acerca del ODS 16, es importante estar consciente que existen otras críticas sobre este Objetivo. Algunos temen que permita justificar el financiamiento de las políticas de defensa y protección nacional con presupuesto etiquetado para el desarrollo.
* Sobre la cuestión de la implementación de la Agenda 2030 en los países, un desafío clave es que los actores se apropien de esta Agenda y la conviertan en una hoja de ruta propia. Esto implica que contextualicen los ODS y sus metas a su propia realidad e implementen acciones ad hoc para conseguirlas.
* En el caso de México, para aterrizar el ODS 16 en la acción política, a nivel nacional y subnacional, el PNUD ha liderado una iniciativa que consistió en un ejercicio profundo de análisis para identificar los problemas específicos de este país en el marco de este ODS y explorar las soluciones existentes para atenderlos.
* En el contexto nacional existe un reto muy específico de apropiación del ODS 16 por parte de los servidores públicos. En este sentido, esta iniciativa de problematización contextualizada tiene un potencial de incidencia política importante.
* Este trabajo se realizó a través de una consulta a expertos en materia de paz y justicia en México: 41 especialistas de 30 instituciones diferentes, entre ellos actores del sector público, expertos temáticos de la academia, think tanks y organismos internacionales participaron en mesas de diálogo.
* Como resultado de este ejercicio, se logró tener un diagnóstico profundo de los problemas nacionales claves. También se identificaron indicadores específicos para México para monitorearlos, así como soluciones, políticas y actores relevantes para atenderlos.
* Es importante no menospreciar la cuestión de la contextualización de los ODS. Una ilustración de ello en el caso del ODS 16 que entendimos con la investigación es el siguiente: en la Agenda global, la meta 16.5 sobre la cuestión de la corrupción, busca “Reducir considerablemente la corrupción y el soborno en todas sus formas” y tiene asociados 2 indicadores oficiales:
	+ Proporción de las personas que han tenido por lo menos un contacto con un funcionario público y que pagaron un soborno a un funcionario público, en los 12 meses anteriores
	+ Proporción de negocios que han tenido por lo menos un contacto con un funcionario público y que pagaron un soborno a un funcionario público, en los 12 meses anteriores

Estos indicadores no terminan de abarcar la realidad de la corrupción en México. En las mesas, se identificaron que los problemas específicos de corrupción en el contexto nacional son los siguientes:

* + Incidencia de pequeños actos de corrupción (administrativos)
	+ Incidencia de corrupción en actos de nivel político (compras grandes de gobierno, contratistas, proveedores)
	+ Falta de instituciones y mecanismos efectivos para inhibir y combatir la corrupción
	+ Aceptación social de la cultura de uso particularista de recursos públicos.
	+ Atribuciones insuficientes y falta de capacidades profesionales para atender el problema de la corrupción
	+ Sistema de financiamiento a campañas electorales que producen privilegios

Los indicadores oficiales solo permiten reflejar uno de estos problemas. Si queremos estar siguiendo la acción pública en materia de corrupción en México, es necesario determinar un marco de monitoreo ad hoc. Es lo que se hizo en la investigación del PNUD.

* A través de esta investigación, El PNUD buscó establecer una agenda de incidencia enfocada en la consecución del ODS 16 en México y destinada a los actores involucrados que determinan la acción pública en la materia. En este sentido es importante recalcar que la agenda de incidencia insiste en la articulación y complementariedad de los actores.
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